

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŘÍČANY

odbor - Stavební úřad

Melantrichova 2000, 25101 Říčany, tel. 323 618 211

SPIS. ZN.: 472034/2021-MURI/OSAD/Vo
Č.J.: 17662/2022-MURI/OSÚ/00410
VYŘIZUJE: Ing. Vojtěch Voska
TEL.: 323 618 152
E-MAIL:

DATUM: 17.1.2022

VÝZVA

VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Účastníci řízení

Jiří Koudelka, nar. 5.3.1951, bytem Solná 765/27, 153 00 Praha 5 Radotín a

Vlasta Koudelková, nar. 5.11.1963, bytem Točítá 1101, 251 68 Sulice

podali odvolání proti rozhodnutí, které vydal stavební odbor Městského úřadu Říčany jako správní orgán dne 15.12.2021 pod spis.zn. 472034/2021-MURI/OSAD/Vo na základě žádosti, kterou dne 27.9.2021 podala

Obec Sulice, IČO 00240818, Sulická 155, 251 68 Sulice, v řízení na základě plné moci zastoupena:

Ing. Miroslavem Štecherem, IČO 16482964, Devonská 1000/3, 152 00 Praha

(dále jen "žadatel").

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy.

„otisk úředního razítka“

Ing. Vojtěch Voska, o.č. 410 – opatřeno elektronicky ověřeným podpisem
oprávněná úřední osoba

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Obdrží:

účastníci (doručenky)

Obec Sulice, IDDS: xacapvx – na úřední desku

Ing. Miroslav Štecher, IDDS: n46f23q

Jiří Koudelka, Solná č.p. 765/27, Radotín, 153 00 Praha 512

Vlasta Koudelková, Točítá č.p. 1101, Hlubočinka, 251 68 Štířín

Obecní úřad Sulice
Došlo: 18.01.2022 Poč.lístů: 0 Přílohy: 0
ČJ: SUL-0090/2022 Odesílatel: Město Říčany
Vyřizuje: Obecní úřad Věc: výzva - vyjádření
Jednoznačný identifikátor

2d8a2240-d0fb-42a7-9b9f-6e95e978d1

VYVĚŘENO NA ÚŘEDNÍ DESCE OÚ PRUKE DNE 19.1.2022

Martina Čuříková

Ing. Petr Čuřík, Hlavní č.p. 49, Hlubočinka, 251 68 Štířín
Bc. Markéta Nováková, Sulická náves č.p. 725, Sulice, 251 68 Štířín
Bc. Ivana Kroftová, Hlavní č.p. 1100, Hlubočinka, 251 68 Štířín
Jiří Hřebíček, Slunečná č.p. 1606, Struhařov, 251 68 Štířín
Jan Maštalíř, Točitá č.p. 1102, Hlubočinka, 251 68 Štířín
Bc. Markéta Nováková, Sulická náves č.p. 725, Sulice, 251 68 Štířín
Ing. Petr Čuřík, Hlavní č.p. 49, Hlubočinka, 251 68 Štířín
Středočeský kraj, správa nemovitostí, IDDS: keebyyf
Petra Koudelková, Točitá č.p. 1101, Sulice, 251 68 Štířín
Tomáš Hadrovský, U Prknovky č.p. 219/9, Praha - Kolovraty, 103 00 Praha 113
Zdislav Polehla, Točitá č.p. 1105, Sulice, 251 68 Štířín
Ing. Lenka Aneltová, Točitá č.p. 1107, Sulice, 251 68 Štířín
Petr Hašlar, Schulhoffova č.p. 793/3, Praha 11-Háje, 149 00 Praha 415
Lubomír Kotek, Brechtova č.p. 476, Praha 4
Petra Jiroušková, K pomníku č.p. 305/2, Praha-Libuš, Písnice, 142 00 Praha 411
Jiří Hřebíček, Slunečná č.p. 1606, Struhařov, 251 68 Štířín
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
KSÚS Středočeského kraje, Zborovská č.p. 11, 150 21 Praha 5
VHS Benešov spol. s r.o., IDDS: ts2a5gr
Závod Dolní Vltava Povodí Vltavy s.p., IDDS: gg4t8hf
Želivská provozní a.s., IDDS: usqnf7h

Jiří Koudelka

Solná 765/27

153 00 Praha 5 Radotín

Vlasta Koudelková

Točitá 1101,

251 68 Sulice

Krajskému úřadu Středočeského kraje

prostřednictvím

Městského úřadu v Říčanech

Komenského náměstí 1619

251 01 Říčany

Spis, zn.: 472034/2021-MURI/OSAD/Vo
Č.j.: 516126/2021-MURI/ODP/00410

Navrhovatel: Obec Sulice , IČO 00240818, Sulická 155, 251 68 Sulice

Úč. řízení:

Jiří Koudelka, nar. 5.3.1951, bytem Solná 765/27, 153 00 Praha 5 Radotín **Vlasta Koudelková**, nar. 5.11.1963, bytem Točitá 1101, 251 68 Sulice

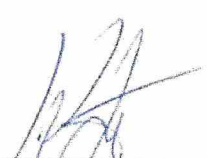
Věc:

Odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu v Říčanech ze dne 15. 12. 2021, č.j. 516126/2021-MURI/ODP/00410, o schválení stavebního záměru rekonstrukce ulice Točitá

I.

1. Rozhodnutím stavebního úřadu Městského úřadu v Říčanech ze dne 15. 12. 2021, č.j. 516126/2021-MURI/ODP/00410, byl schválen stavební záměr rekonstrukce ulice Točitá nacházející se na pozemku pare. č. 761/7 (zahrada), pare. č. 761/13 (zahrada), pare. č. 761/101 (ostatní plocha), pare. č. 761/106 (Zahrada), pare. č. 1192/56 (ostatní plocha), vše v k.ú. Sulice.
2. Proti výše uvedenému rozhodnutí podáváme odvolání, neboť nebyly splněny požadavky na povolení stavebního záměru.
3. Porušení právních předpisů spatřujeme zejména v tom, že s námi, jako s podílovými vlastníky pozemku pare. č. 761/7, který je předmětem rekonstrukce, nebyl záměr jakkoliv projednán a nedali jsme k němu žádný souhlas. Vzhledem k tomu, že v současné chvíli není na pozemku v našem podílovém spoluvlastnictví řádná komunikace (pouze uježděný povrch), nejedná se tak o rekonstrukci, ale o novou výstavbu. K této jsme však jako podíloví spoluvlastníci nedali souhlas a záměr s námi nebyl projednán.
4. Podle ust. 941 odst. 2 stavebního zákona stavebník k žádosti o vydání společného povolení připojí mimo jiné souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a. Dle tohoto ustanovení pak platí, že není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby. K žádosti o povolení změny dokončené stavby v bytovém spoluvlastnictví vlastník jednotky dokládá souhlas společenství vlastníků, nebo správce, pokud společenství vlastníků nevzniklo.
5. Vzhledem k tomu, že obec Sulice je spoluvlastníkem podílu o velikosti % kcelku, bylo nutné prokázat souhlas i dalších spoluvlastníků, neboť uvedený podíl je nedostatečný k nakládání s pozemkem. Jsme přesvědčeni, že k získání veřejnoprávního oprávnění k realizaci stavebního záměru na pozemku ve spoluvlastnictví je vždy nutné získání příslušné většiny spoluvlastníků. Pro posouzení nezbytné většiny spoluvlastníků potřebné k souhlasu podle § 184a stavebního zákona pro řízení podle stavebního zákona bude nejčastěji relevantní ustanovení § 1129 občanského zákoníku, které upravuje rozhodnutí o významné záležitosti týkající se společné věci a vyžaduje alespoň dvoutřetinovou většinu hlasů spoluvlastníků. Tento dán nebyl a nebylo tak možné považovat za splněné podmínky stanovené stavebním zákonem.
6. Zvýše uvedených důvodů tak navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu zpět k dalšímu řízení.

V Praze, dne



Jiří Koudelka, Vlasta Koudelková